





RETRATO, Y PUNTV AL MEDIDA DE LA MILAGROSA IMAGEN DE N.
 S.^a DE AGVAS SANTAS, APARECIDA EN LA FALDA DE SIERRA MORE-
 na, jurisdiccion de Villa-Verde Arzp.^{da} de Sev.^a El Em.^{mo} Sr. Card.^{al} Arias concedió 100. dias
 de Indulto á los Cofrades, ó Hermanos de N.^a S^{ra}. rezando. una Salve delante desta Imagen
 en el dicho año de 1723. á devocion de vn Devoto. Thomas Sanchez S.^o



23°

528

P O R
LA JURISDICCION ORDINARIA
DE EL
ARZOBISPADO DE SEVILLA:
Y EN SU NOMBRE,
EL FISCAL GENERAL,
EN EL PLEYTO
CON EL CONVENTO
DE SAN FRANCISCO,
QUE LLAMAN
DE AGUAS SANTAS,
TERMINO DE VILLAVERDE:

S O B R E

COMPETENCIA DE JURISDICCION,
con el señor Don Diego de el Campo, Juez Apostólico, y Executor de vnos Executoriales, ganados por el Sindico de dicho Convento, contra ciertos Congregados en la Parroquial de Señor San Pedro, con Titulo de
AGUAS SANTAS.

LA JURISDICCION ORDINARIA
DE EL
ARZOBISPADO DE SEVILLA
Y EN SU NOMBRE
EL FISCAL GENERAL
EN EL PLEITO
CON EL CONVENTO
DE SAN FRANCISCO
QUE LLAMAN
DE AGUAS SANTAS
TERMINO DE VILLAVARDE

S O B R E

COMPETENCIA DE JURISDICCION
con el señor Don Diego de el Campo, Juan Apol-
tolico, y Executor de anos Execuciones, ganados
por el sindico de dicho Convento, contra
cientos Congregados en la Parroquia de
Señor San Pedro, con Titulo de
AGUAS SANTAS

HECHO.



EN EL AÑO DE SETECIENTOS y quinze, estando extinguida la devocion de el Rosario en la Parroquial de Sr. S. Pedro de la Ciudad de Sevilla, Don Joseph de Sandier, y Don Baltasar Vnsain, Parroquianos de dicha Parroquia, deseando el mayor culto, y devocion à MARIA SANTISSIMA (con el consentimiento de el Cura) desde luego se ofrecieron à hazer vn Sin-Pecado, con Nuestra Señora, Titulo de AGVAS SANTAS, y à salir con èl, cantando el Rosario por dicha Parroquial: Y con efecto, aviendose hecho el Sin-Pecado, en el dia veinte y vno de Agosto de el año de mil setecientos y diez y seis, se principió à salir el Rosario, con dicha advocacion de AGVAS SANTAS, hasta el año de setecientos y veinte; à cuya devocion se congregaron dichos dos Individuos, y Cofrades de Nuestra Señora de Consolacion, sita en dicha Parroquial; y Cofrades, que eran de la Cofradia de Nuestra Señora de AGVAS SANTAS, sita en el Convento de San Francisco de Villaverde, distante de dicha Ciudad cinco leguas, y à donde concurrían dichos Cofrades, y Congregados todos los años à hazer las Festividades, segun dispone su Regla, sin tener en dicha Parroquial otra Regla, que la de Consolacion, y representacion de Hermanos de la Hermandad de AGVAS SANTAS, sita en dicho Convento; y con esta pidieron limosna, y continuaron la devocion de el Rosario.

Con este motivo, el Sindico de el Convento de Villaverde, se quexò contra los dichos Cofrades suyos, de que las limosnas que recogían para Nuestra Señora de AGVAS SANTAS, las convertían en sus propios vsos, y se apropiaban las alhajas; siendo asì, que no tenían otra licencia para pedir limosna, mas que la que, como Hermanos, y Cofrades

frades de Nuestra Señora de AGVAS SANTAS de Villaverde, tenían por su Regla, teniendo solo el respeto, y atención à la dicha Hermandad, como tales Hermanos, que eran: y con esta calidad pedido limosna, debian dar cuenta de las que recogian à la referida Hermandad de AGVAS SANTAS de Villaverde, y entregarle las alhajas de plata, que avian fabricado con las limosnas. Siguiose este Pleyto ante el Juez Ordinario Eclesiastico, y concluso en cinco de Mayo de setecientos y veinte y vno, oídas las partes, que lo eran el referido Sindico, y los Congregados en dicha Parroquial, se mantuvo, y amparò à dichos Congregados en la possession, y vso en que estaban, de sacar el Rosario, con Titulo de AGVAS SANTAS, y que dentro de dos meses hiziesen Regla. Se apelò de dicho Auto por el Sindico de dicho Convento para ante el señor Nuncio; y aviendose llevado los Autos para el Tribunal de la Nunciatura, se mandò citar à dichos Congregados, para que compareciesen à alegar de su derecho; y no lo hizieron, por razon de averse desistido de tales Congregados: y seguidos los Autos en rebeldia por el año de setecientos y veinte y dos, por el Ilustrissimo señor Nuncio se revocò la sentencia de el Ordinario, en quanto mantenian à dichos Congregados: y declarando que dichos Devotos congregados podian pedir limosna, y salir con el Rosario, llevando la Imagen, y advocacion de Nuestra Señora de AGVAS SANTAS; y que lo que sobrasse de las limosnas, que recogian, hecho el gasto de cera, y adorno de la Imagen, las demás restituyessen à la Cofradia de AGVAS SANTAS de Villaverde: de el qual Auto apelò para ante su Santidad el Sindico, y traxeron letras para ante el Doctor D. Joseph Gomez Llorens, Juez Incuria, quien aceptada la jurisdiccion, mandò citar à los Congregados, para que ocurriesen à alegar de su derecho; y no aviendolos, se contentaron con notificar à el Cura de la Parroquial de señor San Pedro, con sola esta citacion; y en rebeldia para con los Congregados, por el dicho Juez Incuria se sentenciaron los Autos, revocando las sentencias de el Ilustrissimo señor Nuncio, y Juez de la primera instancia, diciendo, se quite de el Sin Pecado la Imagen de AGVAS SANTAS, y que no se

5

pidan limosna con este Titulo; y que las alhajas que tuviessen los Congregados, se le entreguen à la Hermandad de Villaverde; y asimismo todas las limosnas que se huviessem juntado por dichos Congregados con Titulo de AGVAS SANTAS. Y para la execucion de este Auto, se despachò Comission al Doctor Don Diego de el Campo, Canonigo de dicha Ciudad de Sevilla: y en el año pasado de mil setecientos y veinte y seis, despues de fenecido el Pleyto por ciertos Parroquianos de señor San Pedro, distintos de los contenidos en el Pleyto antiguo, por aver vna Capilla en dicha Parroquial muy antigua, con la Imagen de Nuestra Señora de AGVAS SANTAS, para que huviera Rosario en dicha Parroquia, fundaron vna Hermandad con dicha advocacion. Ocurrieron à el Ordinario para la aprobacion de la Regla. Vista, y reconocida, y constarle ser vnica Hermandad en esta Ciudad, aprobò la Regla con dicha advocacion, segun consta de testimonio presentado en este estado por el Executor, en execucion de dicha comission, no hallando ninguno de los Congregados, y que el Rosario, que salia con Titulo de AGVAS SANTAS de dicha Parroquial, se sacaba por vna Hermandad de Cofradia de Nuestra Señora de AGVAS SANTAS, erecta con autoridad Ordinaria, que la componian sugetos distintos de los congregados en el litigio; mandò despachar mandamiento, con censuras, contra los Curas, y Beneficiados de dicha Parroquial, para que embarazassen el que saliesse el Rosario con Titulo de AGVAS SANTAS: y aviendo llegado à noticia de el Juez Ordinario intentarse hazer algunas diligencias por el Cura, en virtud de dicho mandamiento, mandò librar su despacho, para que dicho Cura no embarazasse el que la Hermandad de AGVAS SANTAS, erecta con autoridad Ordinaria en dicha Parroquial, sacasse el Rosario con la advocacion, è Imagen de dicha su Regla, por no ser la misma contenida en la Comission de el Juez Apostolico. Y reconociendo dicho Executor no tener efecto el mandamiento expedido contra el Cura, y Beneficiados, en el dia diez y ocho de el mes de Enero de este año de setecientos y veinte y siete, mandò publicar, y fixar en los sitios mas publicos de esta Ciudad vn

B

Edicto

Edicto General, con pena de Excomunion mayor, para que ninguna persona estante, y habitante en esta Ciudad, saliese con el Rosario, que de dicha Parroquial salia todas las noches; llevando la Imagen de Nuestra Señora de AGVAS SANTAS. Aviendo llegado esta noticia à la jurisdiccion Ordinaria, à pedimento de el Fiscal General Ecclesiastico, se salió ante el Juez Ordinario Ecclesiastico pidiendo se despachassen letras de inhibicion contra dicho Juez Executor, mediante el exceso notorio de su jurisdiccion, en la publicacion de el Edicto General, que se dirigia à embarazar el que saliese el Rosario de la Parroquial de San Pedro, à expensas de la nueva Hermandad, erecta con autoridad Ordinaria; contra la que no podia proceder el Juez Executor, por no contenerse expressemente en su comission, ni aver litigado como Confraternidad, ni Individuos en el Pleyto, de que dimanaran los Executoriales. Con efecto, se despacharon las primeras letras, y se hizieron saber à el dicho Juez Executor; y en el mesmo dia, por el dicho Fiscal Ecclesiastico, se salió ante el Juez Executor expressemente los mesmos excessos, que ante el Ordinario, y pidiendo se mandasse quitar el Edicto, y entregasse los Autos, para deducir las defensas convenientes à la jurisdiccion Ordinaria. Y en este estado, mediante no averse inhibido el Juez Executor, y averse intentado por vna, y otra parte competencia de jurisdiccion, se passà à fundar los motivos que le asisten à la jurisdiccion Ordinaria, para que se declaren exceso notorio de jurisdiccion los procedimientos de el Executor: Y para ello se fundirà esta alegacion en dos puntos.

PUNTO PRIMERO.

QUE MEDIANTE NO CONTENERSE
expressamente en la Comission de el Juez Executor
la nueva Hermandad, erecta con autoridad Ordina-
ria en señor San Pedro, por no aver litigado en el
Pleyto, de que dimana la Comission por sí, y sus Indivi-
duos, son excessos notorios los procedimientos
de el Executor, y por consiguiente
nulos.

§. I.

ES constante en derecho, que el Juez Executor *ad lites*
no tiene jurisdiccion, sino con las personas expres-
samente nominadas en el rescripto, ni puede citar à
otras no contenidas en su Comission, baxo la pena
de nulidad: de forma, que aunque las personas citadas por el
Executor, y no contenidas en el rescripto, se la consientan,
no pueden prorrogarle jurisdiccion, por quanto la jurisdic-
cion delegada no se estiende à mas personas, que las que se
contiene el, *verè, & realiter*, cap. 40. de Offic. delegat. ibi:
*Delegata iurisdicchio ad personas non expressas in rescripto etiam
ipsarum consensu prorrogari non potest. Text. in cap. super eo de
Offic. delegat. Cap. veniens 18. de transactionib. D. Olea de cessione
iurium titulo 3. q. 12. num. 14. Text. in lege saepe, digestis de re
iudicata: fundandose esta disposicion en la regla general rex
inter alios acta aliis non noscere, sin que falte à esta disposicion
Canonica ley real, que la corrobore, por ser muy de el calo-
la ley 47. tit. 18. part. 3. ibi: Mas decimos, que por tal Carta
como esta, no puede juzgar aquel à quien fuere embiada mas homes,
ni mas cosas de quanto dixere. Y sin que pueda oponerse à estas
disposiciones el texto en la ley *cum mater*, de in officioso testa-
mento;*

mento; donde se dispone, que la sentencia dada en favor de legitimo heredero, y contra el heredero escrito en el Testamento, perjudica los legatarios, y à aquellos à quien fue dexada la libertad en el Testamento, sacando de el contesto de la ley esta ilacion. Luego no solo causa efecto la cosa juzgada con las partes litigantes, sino con otras: y no separandonos de el de la ley, hallaremos facil la solucion, pues el relativo *alius* denota diversidad; y en el caso de nuestro Pleyto, se halla verificado el relativo *alius*; pues se reconoce de el mismo Hecho, que la Hermandad nuevamente erigida con autoridad Ordinaria en señor San Pedro, no está comprendida en el Pleyto, por quanto muchos años antes de la ereccion, y confirmacion de su Regla, se instruyó, y finalizò el Pleyto de que dimanar los Executoriales, ò Comission, en virtud de que procede dicho Juez Executor. Luego, *vere realiter*, no son las mismas personas litigantes à quienes pueda comprender la Executoria.

2. La razon del dicho, es, porque ni los Individuos de la nueva Hermandad, erigida en señor San Pedro, no fueron litigantes, ni successores universales, ò particulares, en Regla, ni alhajas de aquellos Congregados; en Regla, porque los Congregados solo tenian la representacion à Hermanos de la Hermandad de AGVAS SANTAS, fundada en el Convento de Villaverde, en virtud de la union que tenia con la de Consolacion, fundada en señor San Pedro: y la que oy asiste, con advocacion de AGVAS SANTAS, fundada en dicha Parroquial, solo se halla con la representacion de Hermandad, y Regla, erigida, y aprobada con autoridad Ordinaria. Esta diversidad bien la comprendió el Juez Executor; pues dandose por sentido el Sindicato de el Convento de Villaverde, de que la nueva Hermandad sacaba el Rosario, y pedia limosna, con advocacion de Nuestra Señora de AGVAS SANTAS, pidió à el Juez Executor lo embarazasse; y reconociendo el Juez, que contra la nueva Hermandad no podia proceder, se contentò con mandar, que el Cura, y Beneficiados de señor San Pedro, pena de Excomunion mayor, no permitieran

tieran saliese el Rosario, ni se pidiese limosna, con titulo, y advocacion de Nuestra Señora de AGVAS SANTAS: y como si estuviera esto en manos de el Cura, y Beneficiados, lo declarò à el Cura, excomulgado, porque no avia embarazado el que saliese el Rosario; no obstante, que le constaba à el Executor, averse fundado la nueva Hermandad con autoridad, y aprobacion de el Ordinario, à quien privativamente le toca el dár la licencia para la ereccion de Confraternidades, y su revocacion. *Mostact. de causis pijs cap. 12. lib. 4. num. 6. ibi: Minimè Confraternitates pias esse instituendas absque Ordinarij licentia prius statutis diligenter examinatis:* Refiriendo este Autor ser esta disposicion conforme à vna constitucion de Clemente Octavo, publicada en el dia seis de Diziembre de seiscientos y diez y seis; cuya constitucion refiere asimismo Juli. Capon. *disceptacion 276. num. 55.* Y para lograr con mas eficacia el Executor, por indirecta, que no saliese la Hermandad nueva con su Rosario, expidò, y publicò vn Edicto General, con pena de Excomunion mayor, à todo genero de personas, prohibiendo salir con el Rosario, que salia de señor San Pedro (llevando à MARIA SANTISSIMA, con Titulo de AGVAS SANTAS) queriendo comprehender en su comission, con la providencia de el Edicto, publicado à personas, que no litigaron, y se hallan con distinto derecho, y otra representacion, que la que tenian los Congregados, con quienes fue el litigio: siendo esta consideracion de el Juez Executor contra la mas segura disposicion, de que la sentencia no daña, ni perjudica à aquellos que tienen diverso, y distinto derecho. Gonzalez Tellez *in decretales lib. 2. tit. 27. cap. 25. num. 4 ibi: Secundo sciendum est sententiam regulariter, non noscere, alijs, qui diversum, & par ius habent.* Carleval, *de Iudic. tom. 2. disput. 35. D. Salg. 3. part. Labyrinthi, cap. 13. §. unic. per totum.* Y con mayor razon debe correr esta disposicion en nuestro calo; por quanto no debe contemplarse individua esta causa, para con aquella de el Pleyto con los Congregados, y ser tan restricta la jurisdiccion delegada, que

no puede el Juez Executor extenderla de persona à persona, conviene à saber, de las expresas en el rescripto, à las no expresas.

§. II.

4. **S**iendo, à mi vèr, la razon de la restriccion de la jurisdiccion delegada, la misma que por derecho nos induce à creer, que la sentencia, como contemplada *extricti iuris*, no puede extenderse à mas personas; que las contenidas en el rescripto. D. Salg. de Reg. Protect. 4. p. cap. 8. num. 3. ibi: *Cum sententia extricti iuris sit non extenditur de persona ad personam scilicet de expressis in ea ad non expresas*. Cardinal. Tusc. practicar. concl. tom. 3. litter. S. concl. 126. num. 93. Y este Autor à el dicho numero afirma, que siempre que el Executor *ad lites* quiera extender su jurisdiccion à personas no contenidas en los Executoriales, ò Commission, es excesso notorio la extension de persona à persona, y los procedimientos executados en esta conformidad son nulos, y el Juez Ordinario podrá declararlos por nulos: y aunque quiera embarazar à el Ordinario el que cesse à contenerle en sus procedimientos, no deberá oírsele; porque constando el excesso, no se le contempla como Juez delegado, sino es como inobediente à el mandato de su Superior: de forma, que aunque se proceda à la reposicion de el excesso, y se interponga la apelacion, no deberá ser oído el Juez Executor; y aunque recurra al Senado Supremo, por el recurso de fuerza, segun la mas segura, y cierta disposicion, no logrará por este medio el que el Ordinario cesse en proceder à contener sus excessos à el Juez Executor. D. Salg. de Regia Protect. p. 4. cap. 4. num. 8. ibi: *Quid autem sit dicendum, quando ab Ordinario, reponente excessum, Executoris Romanæ Curiae, Nunciæ Apostolici, aut alterius Ecclesiasticis, superioris Iudicis, apelatio interponatur, an vim facere dicetur, si ei minimè detulerit tanquam nulliter procedens ex defectu potestatis, & iurisdictionis in quo vim nullam fecisse declarandum censeo.* De que resulta, que en el

el proceder dicho Executor con la publicacion de el Edicto, à que no salga el Rosario de dicha Parroquial con Título de AGVAS SANTAS, comete exceso en su jurisdiccion, por quanto no sale otro, que el que saca la Hermandad, erecta con autoridad Ordinaria, que no ha litigado, ni se contiene expressemente en los Executoriales: y de que resulta, que esta nueva Hermandad no se halla con la misma representacion, y derecho, por razon de su Regla, que el que tenian los Congregados, con quienes fue el Pleyto.

Es evidente, que dicha nueva Hermandad no succedió en las alhajas, que tenian los Congregados, por dos razones, que manifiestan la verdad, y excluye qualesquiera presumpcion, que por la contraria se tenga. Lo primero, porque no siendo los mismos Congregados los Individuos de la nuestra Hermandad, no ay motivo justo por donde se pueda justificar esta particularidad, ó circunstancia. Lo segundo, porque es evidente, que en el año de setecientos y veinte y dos, à pedimento de Don Joseph de Sandier, vno de los Congregados, por el Juez Ordinario se mandaron vender las alhajas, para satisfacer à dicho Don Joseph el costo de el Sin Pecado, Varas de plata, Cruz, y Faroles, que se le estaban debiendo: y con efecto, con el importe de dichas alhajas, se satisfizo à dicho Don Joseph la deuda, que contra dichos Congregados tenian. Con que queda manifiesto hallarse la nueva Hermandad, por dichas dos particularidades, con distinta representacion, y derecho, que los Congregados con quienes fue el litigio en el año de seteciento y veinte.

§. III.

6. **D**ado por cierto, que el Executor *ad lites* no tiene jurisdiccion, ni puede proceder contra mas personas, que las expressemente contenidas en el rescripto, de los fundamentos, que quedan expendidos, resulta ser

ser ilegítimos los procedimientos dirigidos, aunque
indirecte contra la nueva Hermandad, y fundada despues
 de el Pleyto, de que dimana la jurisdiccion de el Execu-
 tor, y con Individuos distintos de los Congregados, y
 Litigantes, y por consiguiente manifiesta la perturbacion
 de la jurisdiccion Ordinaria, y la haze mas patente la re-
 flexion siguiente. El Ordinario Ecclesiastico, segun la
 constitucion de Clemente Octavo, que queda referida,
 tiene derecho privativo para erigir, y fundar Herman-
 dades en su Diocesis, y territorio. En virtud de este de-
 recho, confirmò, erigió, y fundò la nueva Hermandad,
 con advocacion de AGVAS SANTAS, en la Parro-
 quial de señor San Pedro, única en esta Ciudad. El Juez
 Executor, aunque *indirecte*, embaraça con el Edicto pu-
 blicado el que salga el Rosario de dicha Parroquial, con
 advocacion de AGVAS SANTAS. No sale otro, que el
 de dicha nueva Hermandad. Luego el Juez Executor, con
 la publicacion del Edicto, perturba la jurisdiccion Ordi-
 naria; por quanto en virtud de su confirmacion, y apro-
 bacion de Regla, saca la nueva Hermandad su Rosario,
 y en esta prohibicion impide el Executor el exercicio
 de la jurisdiccion Ordinaria, que en este caso es el que la
 Hermandad saca el Rosario con la advocacion de
 AGVAS SANTAS. Mas por el Edicto publicado, se
 manda, con pena de Excomunion mayor, que ninguna
 persona estante, ni habitante en esta Ciudad, salga con
 el Rosario, que de dicha Parroquial sale, con advocacion
 de AGVAS SANTAS. Todas las personas habitantes
 en esta Ciudad, solo pueden ser subditas de el Executor,
 quando constasse de los Executoriales, aver sido gana-
 dos en repugnancia de vna accion popular; esto es,
 averse litigado sobre que en la Ciudad de Sevilla no hu-
 viesse Hermandad de AGVAS SANTAS. Esto no consta
 de el Pleyto, si antes bien lo contrario; pues solo fue
 la controversia con particulares Congregados, y Hermanos
 de la Hermandad de el Convento de Villaverde dis-
 tintos, aun como Individuos de la nueva Hermandad, y
 demás vezinos de esta Ciudad. Luego el exceso de el
 Exe-

Executor , y perturbacion de la jurisdiccion Ordinaria, querer comprehender en los Executoriales à todas las personas estantes , y habitantes en esta Ciudad , y sus Parroquias , que solo estàn sujetas à la jurisdiccion Ordinaria Eclesiastica , y en este caso expuesto , à que por el Ordinario se proceda à castigarle , como perturbador de su jurisdiccion , è inobediente à el mandato de su Superior. *Oliva de foro Ecclesiæ p. 1. q. 16. n. 52. 53. y 54. ibi: Infertur secundo ex eadem ratione , quod si delegatus , & alij Iudices Ecclesiastici , qui limitatam habent iurisdictionem , licet delegationis litteras ostendant , terminos excedant suæ iurisdictionis : Vim faciunt , & tanquam privati procedunt , ac per consequens eis privata auctoritate potes resisti : ad Tribunaliaque Regia recurri : & dummodo de excessu notorie constet , qui exemplum ponunt in conservatoribus Ecclesiasticis , sic etiam , licet delegatos Summi Pontificis , in causa sibi delegata maior sit Ordinario , si tamen excedat terminos suæ iurisdictionis , potest Ordinarius contra illum procedere , eiusque acta nulla declarare , si excessus evidens , seu notorius existant , quod non semel mebotante practicatum est in Bracharensi Senatu , & postea practicavi in Viscensi Diœcesi cum officio Provisoris , seu Vicarij in spiritualibus fungere , monitoria , excommunicationesque Conservatorum , Delegatorum quæ nullas nunciando , quia notorie excedebant , ac per consequens punire eos potest Ordinarius , cum in suo territorio delinquant , eiusque iurisdictionem perturbent. D. Salg. De Reg. protect. p. 4. cap. 4. m. 26. Bobadill. Politic. lib. 2. cap. 21. n. 111.*

7. Solo pudiera tener algun efugio en sus procedimientos el Juez Executor , si manifestasse , que ya que no se contenga expressamente la Hermandad nuevamente erecta en señor San Pedro en su Comission , tiene derecho prohibitivo la de Villaverde , para que en esta Ciudad no aya otra Hermandad con advocacion de AGVAS SANTAS, y que este avia sido ganado con citacion de la jurisdiccion Ordinaria , que era à quien se le ofendia , en virtud de el que le asiste , para poder erigir , y fundar Hermandades. Queda fundado , no solo el que no se ganó derecho prohibitivo , ni que se intentò:

intento : luego subsisten los fundamentos , y reflexiones , que en favor de la jurisdiccion Ordinaria quedan fundadas en los numeros antecedentes. Y *etiam* , que quiera dezir : El Juez Executor , comprehende de los Executoriales , aver ganado el Convento derecho prohibitivo ; sin embargo , es exceso notorio , querer proceder à la execucion de dichos Executoriales , aviendo salido oponiendose à ellos vn Tercero no citado , y perjudicado , que lo es la jurisdiccion Ordinaria , quando es corriente en derecho ; que respecto de el Tercero no citado , la sentencia es nula , y debe oírsele. D. Salg. *De Reg. protect.* p. 4. cap. 8. n. 13. ibi : *Contra tertium non citatum exequi sententia non potest.* D. Covar. *Practicar.* cap. 16. n. 4. Cevallos *Commun. contra comm.* q. 820. n. 24. ibi : *Respectu tertij non citati sententia est nulla, & ideo debeat audiri ante executionem, si vè actum sit actione reali, si vè personali.* Y mas estrechò Barbof. *Vot. descisib.* lib. 1. vot. 8. n. 2. ibi : *Ad quod sciendum est, litteras prædictas executoriales de stilo committi ludici subdelegato, cui illa presentari debent, & parte se opponente, non potest procedere ad aliquam executionem, & si defacto processerit, declarando adversam partem excommunicatam, ex eo quod dictis litteris parere noluit, attentavit cum partes illius sint in referendo, simpliciter non autem incognoscendo de causis contradictionis.* Con cuyas consideraciones queda manifestado , y fundado el primer punto de esta alegacion , y por configuiente excessos notorios los procedimientos de el Juez Executor.

Solo Jueces tenen algun estudio en las pro-
cedimientos el Juez Executor, ni manifestalle, que ya
puedo le contenga expresamente la Hermandad nuevamen-
te erecta en la villa de Villaverde, para que en ella
derecho prohibitivo la de Villaverde, para que en ella
ciudad no haya otra Hermandad con advocacion de
AGUAS SANTAS, y que este vaya sido ganado con el
accion de la jurisdiccion Ordinaria, que era para el
de ofenda, en virtud de el que le asiste, para poder
origen, y fundar Hermandades. Queda fundado, no
solo el que no le gana derecho prohibitivo, ni que le
intento

PUNTO SEGVNDO.

QUE NI SE CONTIENE INTERPRETATIVE la nueva Hermandad , erecta en señor San Pedro con autoridad Ordinaria , en el rescripto , ò comission , en virtud de que procede el Doctor Don Diego de el Campo , y manifestò el exceso de su jurisdiccion , y perturbacion de la jurisdiccion Ordinaria.

§. I.

PARA que se entienda interpretative vnás mismas personas , el que litigò , y el successor , ò distinto sugeto , se necesita , que este tenga el mismo derecho , la misma representacion , y las mismas circunstancias de la accion , con que se comenzò el Pleyto ; porque no justificandose estas circunstancias , ò qualidades , no podrá obstarle la excepcion de cosa juzgada. D. Salg. de Reg. Protect. 4. p. cap. 8. num. 25. ibi: *Vt obstet exceptio rei iudicate, necessario requiruntur identitas personarum, identitas cause, & identitas rei. Text. in leg. cum quæstus §. fin. dig. de Exceptione rei iudicat.* La accion con que el Sindico comenzò el Pleyto , es de distinta naturaleza à la que agora quiere exercitar contra la nueva Hermandad , si se considera , que en nombre de la Cofradia de Villaverde , se pedia à sus Cofrades congregados en Sevilla , que restituyeran à dicha Hermandad las limosnas , que avian recogido , con Titulo de Nuestra Señora de AGVAS SANTAS , como Hermanos , que eran de ella , y no tenian otra licencia , ni otro Titulo para pedir las , que el que por la Regla de la Hermandad de Villaverde se les concedia : y como miembros de

de aquel cuerpo , pidió la restitucion de limosnas , y alhajjas. La nueva Hermandad no es miembro , ni parte de la fundada en el Convento de Villaverde : Luego no es vna misma la accion , sino distinta ; y por lo mismo , no siendo conforme la sentencia , ni el libelo de aquel Pleyto , à la accion que oy se quiere intentar contra la nueva Hermandad , es extraño quererla comprehender *etiam interpretative* la Hermandad nuevamente erecta en el rescrito , en virtud de que procede el Juez Executor , quando la sentencia se entiende dada , segun la qualidad , y causa deducida en el libelo. D. Salg. de Reg. protect. 4. p. cap. 8. num. 294. ibi : *Sententia intelligitur lata ex qualitate causæ in libello deductæ quanvis in eadem sententia non exprimatur. Leg. si quis ad exhibendum, digestis de executione re iudic.* Y con mayor razon , quando qualquiera duda , que es en el caso mas favorable , que podemos recaer de el Juez Executor , contemplando la resolucion de la duda , debe ser segun el contesto de los Autos. Seraph. in deciss. 640. tom. 1. num. 2. & 18. De los Autos resulta aver sido seguidos solo con aquellos particulares Congregados , y representacion de Hermanos de la Cofradia de Villaverde : luego no puede ser , ni debe contemplarse interpretative la nueva Hermandad , por quanto esta se halla erigida con autoridad Ordinaria , y licencia para sacar el Rosario , contra la qual no puede oponerse la Hermandad de Villaverde : luego es distinta la accion , y repugna à la identidad representativa de las personas qualquiera circunstancia , que diversifique la accion intentada , y las personas que se quieren incluir por via de representacion ; porque como irregular , debe ser en todo vniforme la accion , las personas , y circunstancias , para que se admita : porque la relacion , ò interpretacion , no se debe hazer à aquellas cosas , que son diversas , y le repugna , y resiste la presumpcion de derecho. Casanate Consej. 53. num. 62. ibi : *Relatio, vel interpretatio non debet fieri ad ea, quæ sunt diversæ naturæ; repugnat, vel resistit iuris præsumptio.* Y para que se quiera hazer relacion , y interpretar el rescrito , en virtud de que procede el Juez Executor en favor de sus procedimientos , hallamos repugnar

pugnar la presumpcion de derecho ; y por mejor dezir, la asistancia de derecho en el Ordinairo, de poder erigir, y fundar Hermandades en su Diocesi, y territorio, como queda fundado con la Constitucion de el señor Clemente Octavo : y de que resulta notable violencia para querer comprehender la nueva Hermandad interpretative, por la oposicion que le haze el Hecho de la causa, y disposiciones legales, que quedan expendidas, y dando motivo à que con su exceso, aunque *immodico vitie*, en todo la sentencia, en virtud de que procede Gracian. *discept. forens. cap. 262. num. 20. Farin. Decis. Rottæ Decis. 26. num. 5. ibi : Excessus etiam immodico vitiat sententiam in totum, nec sustinetur in parte debita.* Y con mayor razon, quando la jurisdiccion delegada es tan *stricti iuris*, que no se puede extender, ni interpretar à mas cosas, que las que expressamente se contienen en el mandato. *Etiam* : aunque aya algunas, que le parezca à el Executor puedan tener reconvencion, ò parte con las contenidas en su mandato, no puede extenderlas à aquellas. De que se infiere, que ademàs de no contenerse en el rescripto interpretative la nueva Hermandad erecta en señor San Pedro, por no hallarse con la misma accion, y representacion, que los Congregados, y con quienes fue el litigio, es exceso de el Executor, querer transcender su jurisdiccion, para con los que le parece pueden tener reconvencion. *Cap. 1. de Mutuis petitionib. cap. prudentiam de offic. delegat. ibi : Jurisdictio delegati stricti iuris est, quod ad ea quæ ex mandato delegati veniunt.* De donde se infiere, que mediante ser la accion distinta, las personas otras, que las que litigaron con la Hermandad, fundada en el Convento de Villaverde, y que esta no ganó derecho prohibitivo, ni se deduxo en el Pleyto, ni intervino el Fiscal Eclesiastico en el : Luego la accion particular contra ciertos Individuos, no puede influir contra todos genericamente, porque era preciso, que la accion fuera tambien generica, y vniversal ; porque la accion afirmativa no puede producir accion prohibitiva, que regularmente se llama negati-

tiva, por ser de distintas naturalezas estas dos acciones: y bien puedo yo tener afirmativo vn derecho, sin que tenga accion prohibitiva, de que ninguno otro lo tenga: pues de otra forma, es repugnancia legal, querer comprehender interpretative la nueva Hermandad, erecta con autoridad Ordinaria en señor San Pedro, sin que pueda arguirse, como parece se ha alegado por la Hermandad de Villaverde, que la Hermandad nueva se ha erigido en odio de el Pleyto antiguo; pues esto es voluntario, por quanto el Pleyto tuvo su fin, y la sentencia su efecto, antes de ser Executoria, puesto que los reos litigantes Congregados, en el año de veinte y dos, se desistieron, y dexaron de salir con el Rotario, y pedir limosna, y vendieron las alhajas: con que nunca mas bien executada la sentencia sin contrario. Lo otro, porque no siendo los ofendidos, ò los que litigaron, los que han formado oy la nueva Hermandad, no cabe odio. Y puesto que el estàr erigida en señor San Pedro, ò en qualquiera otra Parroquia de esta Ciudad, no es circunstancia mas perjudicial à el Pleyto antiguo; y si esto fuera apreciable, podria sacarse por consecuencia, que aviendo vna Hermandad con Titulo de AGVAS SANTAS, ò otra advocacion, en Convento de Religiosos Franciscos, cinco leguas de Sevilla, no podria aver otra de el mismo Titulo en esta Ciudad, donde no ay alguna. Esta consecuencia es irregular: y dando lugar à que resultasse otra consecuencia igualmente sin fundamento, y es, que no aviendo intentado en aquel antiguo Pleyto accion, ò derecho prohibitivo general, contra todos los Parroquianos de señor San Pedro, y demàs Parroquias de esta Ciudad, sino tan solamente contra aquellos Congregados, que, como Hermanos, y Cofrades de la Hermandad de Villaverde, pedian limosna en esta Ciudad; si con dezir, que en odio de aquel Pleyto, se formaba aora nueva Hermandad, se le avia de prohibir, lograban comprehender en aquel Pleyto, y en su sentencia, el derecho prohibitivo general, *præter intentionem*. Supuesto, que ni en esso se pensò entonces, y en vna sentencia se

com-

comprehenderia lo que no se litigò , que es bien extraña, è irregular consequencia , pues no pudiendo ganar el Pleyto con derecho prohibitivo , si lo intentaran , respecto de la asistencia de derecho en el Ordinario , para erigir , y fundar Hermandades en su territorio , lo avrian ganado *præter intentionem* , sin litigarlo ; medio bien extraño en jurisprudencia.

9. Si los que pretenden tener excepcion , y no estan comprehendidos en el Edicto general , huvieran de ir à litigar ante el Executor , este se haria Ordinario con vniversal jurisdiccion en el territorio. Es constante , que el Juez Executor no puede comprehender en su comission mas personas , que las que en el rescripto se contienen, *verè, & realiter*: La Ciudad de Sevilla , ni el Ordinario Eclesiastico , han litigado en el juizio de los Executoriales , ni se han citado , para que les pare perjuicio : El Edicto comprehende à todo genero de personas , Parroquias , y jurisdiccion Ordinaria : Luego el Juez Executor en la publicacion de el Edicto , comete exceso notorio de su jurisdiccion , por quanto queda justificado , que ni *expresse* , ni *interpretative* , se contienen en su comission los Ciudadanos de Sevilla , sus Parroquias , ni jurisdiccion Ordinaria ; y se atribuye jurisdiccion vniversal Ordinaria , en territorio extraño , y de los limites , que se le conceden.

10. Solo pudiera arguirse à el Ordinario el perjuizio , que à la Hermandad de AGVAS SANTAS de Villaverde se le seguia , si esta estuviessse fundada en esta Ciudad , valiendose de la doctrina de Julio Caponio , *tom. 4. discept. 281. num. 52. ibi : Sanctissimæ disposuit , vt in singulis Civitatibus , oppidis vel Locis , sub vna invocatione non possit , nisi vnica constitui Confraternitas*. Es cierto , que es vnica en la Ciudad de Sevilla la Hermandad nuevamente erecta despues de el Pleyto en señor San Pedro : Luego aun esta opinion , que es la mas estrecha de la jurisprudencia en este assumpto , puede ser de su terfugio de el Executor , para no contemplarle excesos notorios sus procedimientos.

ros. El Eminentísimo Cardenal de Luca , en el tom. de *Preeminentijs discurs.* 10. à el num. 11. sin embargo de aver seguido la doctrina que refiere el Julio Caponio , dize, que en materia de Confraternidades , sobre la multiplicidad en vn lugar , debaxo de vna advocacion , debe ser, y es de arbitrio de el Ordinario : porque aviendo diferentes Parroquias , y Ciudad populosa , bien se podrá permitir dos , ò tres Confraternidades. En la Ciudad de Sevilla es vnica la fundada en señor San Pedro , con advocacion de AGVAS SANTAS : luego no tan solamente se podrá decir , que el Ordinario erigió legitimamente la fundada , sino que podrá eregir otras en esta Ciudad, por lo populosa , y multitud de Parroquias , que en ella ay. Y se explica el Cardenal de Luca en la parte citada con estas palabras, ibi : *Dicebant tamen etiam cum sensu veritatis , itam esse questionem potius facti , quam iuris , non admittentem pro in-desertam Generalem Regulam , seu decisionem , quæ tota pendet ex locorum qualitate , populi numero , more Regionis alijsque facti circumstantijs , ex quibus pendet , an id sit concedendum , vel denegandum , unde propterea in dicto Baren. Sacr. Congreg. Episcoporum , & Regularium in qua ea controversia disputata fuit , id remissi arbitrio Ordinarij , idemque secutum fuit in vna Advien. per me pariter disputata in Sacra Congregat. Concil. Cum enim in dicta Civitate nullas habentes Parochias distinctas , Cura animarum in Ecclesia Cathedrali , & in Ecclesia Collegiata Sancti Nicolai , quarum utraque numerosum habet Clerum , atque in Collegiata , erecta esset quedam Confraternitas , sub invocatione B. Mariæ de MONTE-CARMELO , cuius dies festivus cum magna solemnitate celebrari solitus erat : hinc ob nimiam emulationem inter has duas Ecclesias , & Capituli vigentem erecta fuit etiam in Cathedrali consimilis Societates , sub eadem invocatione , atque recurrente prima Societate ad Sacram Congregationem Concili , pro ea prohibenda at tamen stante qualitate Civitatis , ac populi numero reiecta fuit oppositio , remittendo totum arbitrio Ordinarij , cum ea tamen lege , ut solemnitas diversis diebus celebrari deberet , ut etiam in Orbe servatur , ut infra. Y porque en esta Ciudad se verificuen*

fiquen todas las circunstancias de la Doctrina , se hallará aver en ella quatro Confraternidades distintas , con Título de MARIA SANTISSIMA DE LA ESPERANZA; vna en la Parroquial de señor Santiago el Viejo; la otra en señor San Martin ; la tercera en señor San Francisco , Casa Grande ; quarta en señor San Gil : porque justamente espera la jurisdiccion Ordinaria , que siendo todo este assunto de Hermandades sujeto à el arbitrio de los señores Ordinarios , y que este en el particular de este Pleyto se ha conformado con las disposiciones legales , se declare legitima su defensa, y notorios los excessos del Juez Executor, en querer prohibir por el Edicto general publicado , que vna vnica Hermandad , que tiene erigida, y fundada en esta Ciudad con Título , y advocacion de Nuestra Señora de AGVAS SANTAS , no laque el Rosario con dicha su advocacion , no conteniendose en su comision *expresse* , *nec interpretative* , por ser diversa en el todo de los Congregados , con quienes fue el Pleyto , ni averse contenido , ni pretendido en la demanda de aquel litigio derecho prohibitivo, para que no huviesse otra Hermandad con advocacion de AGVAS SANTAS , que la de Villaverde : de que resulta exceso notorio de jurisdiccion en el Executor , en la vniversalidad , y extension de jurisdiccion , que no tiene, ni se litigò ; siendo constante en derecho , que el Executor no puede proceder à execucion de mas cosas , que las que se le cometen , ni se comprehende mas en la sentencia , que lo que en la demanda primera de el juicio se contuvo : *Sesse. decis. 307. num. 20. ibi : Sententia debet esse conformis libello, nec excedere potest petita.* Con que no aviendose contenido , ni pedido por la Hermandad de Villaverde derecho prohibitivo , es irregular querer darlo el que es mero Executor , embarazando à el Ordinario el exercicio de su jurisdiccion , en impedirle la ereccion de Confraternidades en su territorio: y conforme à la mas estrecha opinion de jurisprudencia , en el assunto de Confraternidades, por ser vnica

la Confraternidad de AGVAS SANTAS, la que se ha erecto, y fundado en esta Ciudad.

Ex quibus omnibus videtur declarandum ad favorem jurisdictionis Ordinaria Archiepiscopalis, sic speramus, salvo in omnibus. Hispalensis, die 21. Februarii. 1727.

Lic.D.Francisco Saenz Hurtado,
Fiscal General.